

# Všeobecná agenda

## Všeobecná agenda

Predmet

§ 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

Text

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky  
Odbor ochrany spotrebiteľa

Vybavuje: JUDr. Kvetková  
poverená zastupovaním riaditeľky  
odboru ochrany spotrebiteľa

Vaša značka: 177049/2023-3310-374441

Vec

Stanovisko k interpretácii § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

Dobrý deň,

rozdiel v záveroch vyplýva z výkladu ust. § 2 písm. n) zák. č. 250/2007 Z.z., pri ktorom MH SR vzťahuje pojem "určená osoba" iba na poslednú z osôb vymenovaných v ustanovení. Nie je zrejmé, na základe čoho tak MH SR robí, ale môže to vyplývať napr. z dôvodovej správy, prípadne preberaných európskych právnych predpisov. Pokiaľ však takýto nepriamy zdroj výkladu neexistuje, vzhľadom na obsah ust. § 18 ods. 7 zák. č. 205/2007 Z.z. ako aj na širší rozsah ochrany spotrebiteľa považujeme za vhodnejší výklad taký, ktorý pod určenou osobou rozumie všetky osoby uvedené v § 2 písm. n) zák. č. 250/2007 Z.z.. Ak by to tak nebolo, predávajúci by mohol zbaviť spotrebiteľa možnosti zaslať reklamovaný tovar na posúdenie určenej osobe tým, že by v záručnom liste takúto osobu neurčil.

Pokiaľ MH SR uvádza, že "určenú osobu" neurčuje predávajúci ale výrobca, vychádza z doslovného znenia § 2 písm. n) zák. č. 250/2007 Z.z., ktorý však na druhej strane výslovne odkazuje na § 625 OZ. V zmysle § 625 OZ osoba určená na opravu je definovaná v záručnom liste, ktorý zase v zmysle § 620

ods. 4 a 5 OZ vydáva predávajúci, nie výrobca. Predávajúci nemá povinnosť uviesť ako osobu určenú na opravu ten istý subjekt, ktorý určil výrobca (ak výrobca takýto subjekt určil). Je to teda predávajúci, kto určuje osobu oprávnenú na vykonanie opráv v záručnom liste. Pokiaľ by sa pod pojmom určená osoba mala myslieť iba osoba určená na opravu výrobku výlučne výrobcom (a nie predávajúcim), nie je zrejmé, ako by sa o tejto skutočnosti mohol dozvedieť spotrebiteľ. Obzvlášť vzhľadom na tieto rozpory v právnych predpisoch je potrebné ich ustanovenia vykladať v prospech ochrany spotrebiteľa.

Ustanovenia, ktoré treba vykladať v prospech ochrany spotrebiteľa, je potrebné taktiež aplikovať na konkrétny prípad v samotnej praxi.

V spore medzi spotrebiteľom Ing. Petrom Korbom a predávajúcim DEICHMANN-OBUV SK s.r.o., nebol podnet spotrebiteľa prijatý na ARS, nakoľko v zmysle ust. § 13 ods. 4 písm. c) zákona č. 391/2015

Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, vyčísliteľná hodnota sporu nepresahuje sumu 20,00 Eur, preto bola spotrebiteľovi poskytnutá informácia o výsledku prešetrenia podnetu.

Keďže podnet spotrebiteľa nebol prijatý na ARS, vychádzali sme z podania a tvrdení spotrebiteľa, ktorý ku svojim tvrdeniam predložil dôkazy. Keďže nešlo o záväzné stanovisko subjektu ARS a k našim záverom postačovali spotrebiteľom predložené dôkazy, nebolo potrebné kontaktovať obchodníka. Je len na spotrebiteľovi ako naloží s našim právnym názorom a či svoj nárok uplatní na súde, lebo len súd sa môže vysporiadať s vhodnejším výkladom v prospech ochrany spotrebiteľa.

Z tvrdení spotrebiteľa vyznieva, že zamestnankyňou (ktorá nebola určená na vybavovanie reklamácií) predávajúceho bolo dotknutému spotrebiteľovi deklarované (okrem iného) , že si má na vlastné náklady zaslať vadný výrobok na odborné posúdenie na adresu spoločnosti VIPO a.s., oddelenie skúšobníctva, Gen. Svobodu 4, 958 01 Partizánske, a zároveň mu predložila „žiadosť o odborné posúdenie a vypracovanie odborného posudku“.

Z reklamačného protokolu č. 0071290 zo dňa 12.05.2023 vyplýva, cit.: "V prípade vybavenia reklamácie zamietnutím, pokiaľ bola reklamácia uplatnená po 12 mesiacoch od kúpy tovaru, môže zákazník zaslať tovar na odborné posúdenie na adresu: VIPO a.s., Gen. Svobodu 4, 958 01 Partizánske".

Spotrebiteľ nebol poučený, že môže výrobok zaslať aj inému subjektu, nedostal iné informácie, než tie uvedené v protokole, preto sú pre spotrebiteľa tieto informácie smerodajné. Spotrebiteľ tak nadobúda vedomosť o tom, že odborné posúdenie môže vykonať len subjekt uvedený v reklamačnom protokole.

Spotrebiteľ však nie je povinný vyhľadávať a zisťovať, či výrobca určil určenú osobu na odborné posúdenie, znalca, autorizovanú alebo notifikovanú osobu a rovnako nie je povinný zisťovať, či určenú osobu určil predávajúci. Vychádza a postupuje z informácií, ktoré sú mu poskytnuté predávajúcim, nie výrobcom. Navyše, spotrebiteľovi sa do dispozičnej sféry ani žiadne informácie od výrobcu nedostali.

V prípade ochrany spotrebiteľa, je dôležité posudzovať, či "neznalosť zákona" (právo patrí bdelým) je možné vždy aplikovať pri priemerných spotrebiteľoch. Aj tu je potrebné s odbornou starostlivosťou pristupovať ku konkrétnemu prípadu osobitne a posúdiť, ktorý výklad zákona je výhodnejší v prospech ochrany spotrebiteľa. Avšak, v prípade rozporov, má vždy posledné slovo súd.

Dve poznámky:

1. Obchodník podnikajúci na Slovensku, nikdy neponúkne spotrebiteľovi, aby si sám vybral znalca, pretože obchodníkmi, vrátane výrobcami, vybrané osoby na odborné posúdenie vždy vydajú odborné stanovisko v prospech obchodníkov, čo máme overené z našej dlhoročnej praxe

2. Reklamačný poriadok zverejnený na web stránke obchodníka DEICHMANN-OBUV SK s.r.o. nespĺňa ustanovenie § 53c Občianskeho zákonníka, sú uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanovuje vykonávací predpis (1,9 milimetra).

Tak, ako sme uviedli vyššie, je len na spotrebiteľovi, či uplatní svoj nárok na súde, kde má právo použiť výsledok nášho prešetrenia, prípadne podá podnet na konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach. Poslednou inšinciou je vždy súd.

S pozdravom

Združenie na ochranu práv občana – AVES  
ZEP Eva Stupavská, predseda

# Potvrdenie o odoslaní podania

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/50252151

Názov odosielateľa

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00686832

Názov prijímateľa

Identifikátor prijímateľa

## Odoslaná správa

Identifikátor správy

d2d8d039-c8ac-4776-be55-0a49457e894a

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

177049/2023-3310-374441

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

21.08.2023 17:41

# Doručenka

## Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/50252151

Prijímať

ico://sk/00686832

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

21.08.2023 17:41:37

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

d2d8d039-c8ac-4776-be55-0a49457e894a

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

LVqtExOQzd3adqbuMqnZ66322ViA0c0l1AlNyy  
nuZUA=

## Prílohy

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

ba73d3d4-4a10-4e4a-9754-6597e33674d9

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

2a9e2d29-f5bb-4a63-b7d1-ade8033f59eb

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

4a340d82-af37-421e-81ac-e1700aea1156

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

15685422-7076-4198-b09f-9683966e964b